

### **4.3 Propozycja wzoru decyzji wraz z uzasadnieniem**

.....  
(nazwa i adres organu wydającego decyzję)

.....  
(miejsce i data)

.....  
(numer decyzji)

## DECYZJA

Na podstawie art. 174a ust. 2 pkt 1 w zw. ust. 15 pkt 1 i ust. 17 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), z urzędu

### Wojewoda .....

1. Orzeka nabycie przez ..... prawa własności nieruchomości określonej księgą wieczystą ..... położonej w ..... przy ulicy ..... działka nr ....., obręb .....
2. Nabycie prawa własności nieruchomości opisanej w pkt 1 nastąpi z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna. Ostateczna decyzja o wywłaszczeniu nieruchomości stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej.
3. Nabycie prawa własności obiektu opisanego w pkt 1 stanowi podstawę do wykonania robót niezbędnych do jego rozbiórki.
4. Nieruchomość zostanie wydana do dnia.
5. Stwierdza, że rozbiórka obiektu powinna odbyć się z zachowaniem następujących warunków: .....

## UZASADNIENIE

Z uwagi na możliwe zagrożenie życia lub zdrowia wynikającego z położenia .....[obiekt]..... na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią Wojewoda wszczął postępowanie z urzędu. Obiekt jest własnością ..... i zgodnie z oświadczeniem właściciela nie jest wykorzystywany do celów mieszkaniowych, ani wykorzystywany w inny sposób. W wyniku prowadzonego postępowania ustalono, że nie było innych stron postępowania niż .....

Na mocy art. 174a ust. 6 ustawy – Prawo wodne złożono wnioski o ujawnienie w księdze wieczystej wszczęcia postępowania.

Celem weryfikacji wpływu istnienia obiektu na życie i zdrowie przeprowadzono ocenę, o której mowa w art. 174a ust. 7. Ustalenia w tym zakresie zostały poczynione przez biegłego ....., który sporządził ekspertyzę spełniającą wymagania określone wskazanym przepisem. Właściciel udostępnił nieruchomość dla potrzeb ekspertyzy. Z ustaleń

biegłego wynika, że z uwagi na położenie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią obiekt zagraża życiu i zdrowiu .....[komu zagraża]..... poprzez, ..... . Zagrożenie jest realne i bezpośrednie. W wyniku poczynionego ustalenia zbadano czy istnieją możliwości podjęcia innych czynności zmierzających do ochrony życia i zdrowia .....[czyjego]....., niż wywłaszczenie i rozbiórka obiektu. Jak wynika z ekspertyzy biegłego nie ma prawnych, ani technicznych możliwości wykluczenia ryzyka lub jego minimalizacji do poziomu, w którym może być ono oceniane jako nieistotne. Oznacza to, że wywłaszczenie i rozbiórka obiektu są konieczne. Opinia zawiera projekt czynności, które muszą być wykonane w celu rozbiórki obiektu. Storna nie kwestionowała ustaleń opinii.

Organ dokonał uzgodnienia z ..... celem ustalenia wpływu zabudowy i planowanych działań na ryzyko powodziowe, życie i zdrowie ludzi. Organ uzgadniający na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdził, że planowana ingerencja jest konieczna i efektywnie usunie ryzyko dla życia i zdrowia wywołane istnieniem obiektu, a tym samym obniży ryzyko powodziowe. Z uwagi na nieskomplikowany charakter sprawy nie było potrzeby podejmowania innych działań w ramach współdziałania.

Na podstawie 174a ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo wodne, w przypadku stwierdzenia, że położenie obiektu na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią powoduje zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, konieczne jest wywłaszczenie nieruchomości. Brak możliwości eliminacji lub minimalizacji ryzyka przy zastosowaniu innych środków spowodował, że nie ziszcza się przesłanka negatywna do wydania decyzji o tej treści (art. 174 ust. 14 ustawy – Prawo wodne).

Wszczęcie postępowania zostało poprzedzone przeprowadzeniem rokowań z .....[właściciel]..... . Po dokonaniu uzgodnienia z ..... organ nakłaniał .....[właściciel]..... do odbycia mediacji, jednakże uzyskał pisemną odmowę jej przeprowadzenia. W uwagi na powyższe nie było możliwe rozwiązanie sporu w sposób polubowny.

Nieruchomość nie jest przedmiotem praw, o których mowa w art. 174a ust. 15 pkt 2 ustawy – Prawo wodne), więc nie było podstaw do orzekania w tej kwestii.

Adresatem decyzji nie była osoba, o której mowa w art. 174a ust. 20 ustawy – Prawo wodne, więc nie było podstaw do orzekania o lokalu zamiennym.

Nabycie prawa własności obiektu nastąpi z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna. Ostateczna decyzja o wywłaszczeniu nieruchomości stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej.

Usunięcie zagrożenia może odbyć się jedynie poprzez rozbiórkę obiektu. Na mocy art. 174a ust. 17 ustawy – Prawo wodne decyzja stanowi podstawę do wykonania robót rozbiórkowych. W ramach postępowania określony został zakres czynności niezbędnych do

dokonania rozbiórki obiektu, na które składają się .....  
Nabycie prawa własności obiektu umożliwia wykonanie robót niezbędnych do jego rozbiórki.

Pieczęć urzędowa

.....  
Podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska  
służbowego pracownika organu upoważnionego do  
wydania decyzji

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 k.p.a. od niniejszej decyzji służy stronom  
odwołanie do ..... . Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wojewody .....,  
w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do  
wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem  
doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do  
wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i  
prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do  
wniesienia odwołania.

### Otrzymują:

- 1.
- 2.
- 3.